



Gemeente Amsterdam

Dienst Onderzoek en Statistiek

Consultatie naar aanleiding van het wetsontwerp stadsdelen

Projectnummer: 11124

In opdracht van: College van B en W

Judith Kortekaas MSc.

drs. Jeroen Slot

Oudezijds Voorburgwal 300

1012 GL Amsterdam

Telefoon 020 251 0405

j.kortekaas@os.amsterdam.nl

Postbus 658

1000 AR Amsterdam

Fax 020 251 0444

www.os.amsterdam.nl

Amsterdam, april 2011

Inhoud

Inleiding	5
1 Inwoners van Amsterdam	7
1.1 Welke aspecten vindt men belangrijk?	7
1.2 Voor- en tegenstanders wetsvoorstel naar achtergrond	8
2 De raadsleden	9
2.1 Welke aspecten vinden de raadsleden belangrijk?	9
2.2 Voor- en tegenstanders wetsvoorstel naar achtergrond	11
3 De ambtenaren	13
3.1 Welke aspecten vinden de ambtenaren belangrijk?	14
3.2 Voor- en tegenstanders wetsvoorstel naar achtergrond	15
Conclusies	19
Bijlage 1 Vragenlijst	21
Bijlage 2 Open antwoorden inwoners	23
Bijlage 3 Open antwoorden raadsleden	25
Bijlage 4 Open antwoorden ambtenaren	27
Bijlage 5 ingezonden brief	31

Inleiding

In maart 2011 deed het kabinet een wetsvoorstel tot afschaffing van deelgemeenten. Hiertoe horen ook de Amsterdamse stadsdelen en stadsdeelraden. Het college van B en W is gevraagd om op dit wetsvoorstel te reageren. Om dit op een goede manier te kunnen doen is de Dienst Onderzoek en Statistiek gevraagd een consultatie te doen onder de burgers van Amsterdam, de gemeenteraadsleden, de stadsdeelraadsleden en de ambtenaren. Dit is gedaan door middel van een vragenlijst die online kon worden ingevuld door de ambtenaren en de raadsleden. De burgers zijn geconsulteerd door een online vragenlijst die aan het O+S panel is voorgelegd, aangevuld met een telefonische vragenlijst onder een steekproef van de bevolking. De raadsleden en ambtenaren hebben allemaal de mogelijkheid gekregen te reageren. Bij de burgerenquête is ervoor gekozen een steekproef te nemen die de Amsterdamse bevolking representeert. Dit omdat het aantal burgers te groot is om deze in zo'n korte tijd allemaal te raadplegen. Doordat er een representatieve steekproef is genomen kan men aannemen dat de resultaten van de enquête onder de Amsterdamse inwoners de mening van alle Amsterdamse inwoners weergeeft. Het verschil in het aantal ondervraagden tussen de ambtenaren en de burgers betekent niet dat de mening van de ambtenaren zwaarder meeweegt.

In de vragenlijst worden acht aspecten genoemd. Gevraagd werd in welke mate de respondent het belangrijk vindt dat aan deze aspecten aandacht wordt besteed door het college in de reactie aan het kabinet. De aspecten zijn de volgende:

- Financiën; de kosten en opbrengsten van het stadsdeel.
- Lokale democratie; het nut en de noodzaak van volksvertegenwoordiging en bestuur daarvan op stadsdeelniveau.
- Benaderbaarheid; de mate waarin bestuurders aanspreekbaar zijn en toegankelijk zijn voor burgers.
- Bestuurlijke drukte; slagvaardigheid en bestuurlijke verantwoordelijkheden.
- Herkenbaarheid en taakverdeling; wie gaat over welk onderwerp.
- Dienstverlening; kwaliteit informatie, voorlichting, documenten, vergunningen, uniformiteit.
- Participatie en inspraak; mogelijkheden voor burgers en organisaties om deel te nemen aan besluitvorming.

Daarnaast is er gevraagd of de respondent een voorkeur heeft voor een stelsel met stadsdeelraden zoals in de huidige situatie het geval is of voor een stelsel zonder stadsdelen zoals het kabinet voorstaat.

1 Inwoners van Amsterdam

Burgers van Amsterdam zijn geconsulteerd in verband met de reactie aan het kabinet op het wetsvoorstel om de stadsdelen op te heffen. Er is een steekproef genomen die representatief is voor de inwoners van Amsterdam. Er kan dan ook aangenomen worden dat de resultaten van de enquête onder de burgers representatief zijn voor de mening van de Amsterdamse burgers. De steekproef is genomen door het panel te raadplegen en door een telefonische enquête. De respons onder de panelleden was met 59% goed voor 578 ingevulde vragenlijsten. Daarnaast zijn er 315 mensen die telefonisch hebben mee gedaan. In totaal zijn er dus 893 burgers van Amsterdam geconsulteerd.

In dit hoofdstuk wordt eerst bekeken welke aspecten zij belangrijk vinden in de reactie van het college van B en W naar het kabinet en wordt een onderscheid gemaakt tussen voor- en tegenstanders van het wetsvoorstel. Ook wordt er gekeken naar voorstanders en tegenstanders van het wetsvoorstel aan de hand van een aantal achtergrondkenmerken. Aangezien de verdeling van de respondenten over de stadsdelen niet geheel overeenkomt met de werkelijke verdeling is ook hier een weging toegepast.

1.1 Welke aspecten vindt men belangrijk?

Dienstverlening en financiën zijn de aspecten die het meest belangrijk zijn voor de inwoners van Amsterdam. De aspecten die hoog scoren bij hen die de stadsdelen graag behouden zouden zien, lokale democratie, benaderbaarheid en participatie/inspraak, zijn het minst belangrijk voor de voorstanders van het afschaffen van de stadsdelen. Onder de voorstanders van het wetsvoorstel wordt financiën als het belangrijkste aspect gezien.

Tabel 1.1 Inwoners van Amsterdam naar (heel) belangrijke aspecten (procenten)

	voor stelsel zoals kabinet voorstaat	voor huidig stelsel	totaal
financiën	88	78	83
lokale democratie	34	88	59
benaderbaarheid	55	92	74
bureaucratie	77	78	78
bestuurlijke drukte	73	80	77
herkenbaarheid/taakverdeling	72	82	78
dienstverlening	82	92	88
participatie/inspraak	52	83	69

bron: O+S

Aan de respondenten werd ook gevraagd aan welke andere aspecten er aandacht besteed zou moeten worden in de reactie. Een lijst van veelgenoemde aspecten en opvallende antwoorden door de ambtenaren is te vinden in bijlage 2.

1.2 Voor- en tegenstanders wetsvoorstel naar achtergrond

Van de Amsterdamse burgers wil 38% dat de stadsdelen blijven bestaan zoals in de huidige situatie; het aandeel inwoners dat de stadsdelen liever ziet verdwijnen is eveneens 38%. Van het overige deel geeft 17% de voorkeur aan een ander stelsel dan de twee genoemde stelsels. Hier wordt later meer aandacht aan besteed.

In tabel 1.2 is te zien dat onder de inwoners van stadsdeel Centrum en Zuid het wetsvoorstel het meest populair is; 47% is voorstander van het opheffen van de stadsdelen en slechts 24% wil de huidige situatie behouden. Het huidige stelsel met stadsdelen heeft de meeste aanhangers in de stadsdelen West en Oost. Dat het stelsel met stadsdelen vaker de voorkeur heeft in West en Oost, en het stelsel zonder stadsdelen in Centrum en Zuid, is waarschijnlijk het gevolg van de overheersende politieke voorkeur in deze stadsdelen. De inwoners van stadsdeel West en Oost zijn politiek gezien meer links georiënteerd, terwijl in Centrum en Zuid de rechtse partijen meer aanhangers hebben.

Tabel 1.2 Voor- en tegenstanders naar stadsdeel (procenten)

	voor stelsel zoals kabinet voorstaat	voor huidig stelsel
Centrum	47	24
West	33	47
Nieuw-West	41	38
Zuid	42	30
Oost	36	47
Noord	31	44
Zuidoost	35	40
totaal	38	38

bron: O+S

Zoals in tabel 1.3 te zien is zijn er geen opvallende verschillen wanneer er een onderscheid wordt gemaakt op basis van opleiding.

Tabel 1.3 Voorstanders en tegenstanders naar opleiding (procenten)

	voor stelsel zoals kabinet voorstaat	voor huidig stelsel
laagopgeleid	41	39
middelbaar opgeleid	38	41
hoog opgeleid	38	38
totaal	38	38

bron: O+S

Van de respondenten geeft 16% de voorkeur aan een ander stelsel dan de hiervoor genoemde stelsels. De meest genoemde antwoorden zijn te vinden in bijlage 2.

2 De raadsleden

In dit hoofdstuk wordt de mening van de gemeenteraadsleden en stadsdeelraadsleden besproken. Ook hier wordt eerst bekeken welke aspecten zij belangrijk vinden in de reactie van het college van B en W naar het kabinet en wordt een onderscheid gemaakt tussen voor- en tegenstanders van het wetsvoorstel. Ook wordt er een onderscheid gemaakt tussen gemeenteraadsdelen en stadsdeelraadsleden. Vervolgens wordt bekeken hoeveel raadsleden voorstander zijn van een stelsel zonder stadsdelen zoals in het wetsvoorstel en hoeveel ambtenaren de voorkeur geven aan een situatie zoals in het huidige stelsel.

De respons onder de raadsleden is 33%, dit zijn er 106. Van hen is 84% stadsdeelraadslid, dit zijn er 89 en bij een stadsdeel en 16% is gemeenteraadslid, dit zijn er 17. De respons onder de gemeenteraadsleden is 38%, onder de stadsdeelraadsleden is de respons 32%.

2.1 Welke aspecten vinden de raadsleden belangrijk?

Van de genoemde aspecten worden met name participatie/inspraak en benaderbaarheid belangrijk gevonden, deze worden door respectievelijk 93% en 92% van de raadsleden als (heel) belangrijk aspect genoemd. Financiën en bestuurlijke drukte worden het minst belangrijk gevonden.

In tabel 2.1 is te zien dat voor de gemeenteraadsleden dienstverlening het belangrijkste aspect is. Door de stadsdeelraadsleden worden benaderbaarheid en participatie/inspraak het meest belangrijk gevonden.

Tabel 2.1 Raadsleden naar (heel) belangrijke aspecten (procenten)

	gemeenteraadsleden	stadsdeelraadsleden	totaal
financiën	88	72	75
lokale democratie	71	87	84
benaderbaarheid	77	94	92
bureaucratie	88	87	87
bestuurlijke drukte	77	74	75
herkenbaarheid/taakverdeling	71	82	80
dienstverlening	94	85	87
participatie/inspraak	88	93	93

bron: O+S

Wanneer er een onderscheid wordt gemaakt naar voorstanders en tegenstanders van het wetsvoorstel worden er ook een aantal verschillen zichtbaar, dit is te zien in tabel 2.2. Door voorstanders van het wetsvoorstel wordt financiën het vaakst genoemd als belangrijk aspect, ook bestuurlijke drukte en herkenbaarheid wordt door deze groep vaak genoemd als aspect dat zij belangrijk vinden. Bij de tegenstanders van het wetsvoorstel worden deze aspecten het minst vaak genoemd als belangrijk. Aspecten die vaker belangrijk worden gevonden door de raadsleden die voor het behoud van stadsdelen zijn benaderbaarheid en lokale democratie.

Tabel 2.2 Raadsleden voor en tegen wetsvoorstel naar (heel) belangrijke aspecten (procenten)

	voor stelsel zoals kabinet voorstaat	voor huidig stelsel	totaal
financiën	95	77	75
lokale democratie	63	97	84
benaderbaarheid	63	98	92
bureaucratie	84	88	87
bestuurlijke drukte	90	69	75
herkenbaarheid/taakverdeling	90	75	80
dienstverlening	90	98	87
participatie/inspraak	68	98	93

bron: O+S

Aan de respondenten werd ook gevraagd aan welke andere aspecten er aandacht besteed zou moeten worden in de reactie. Een lijst van veelgenoemde aspecten en opvallende antwoorden door de ambtenaren is te vinden in bijlage 3.

2.2 Voor- en tegenstanders wetsvoorstel naar achtergrond

Zoals te zien is in tabel 2.3 heeft de meerderheid van de raadsleden een voorkeur voor een stelsel met stadsdelen. Wanneer er een onderscheid wordt gemaakt tussen gemeenteraadsleden en stadsdeelraadsleden valt op dat met name stadsdeelraadsleden de voorkeur geven aan het huidige stelsel boven een stelsel zonder stadsdelen. Onder de gemeenteraadsleden zijn de meningen verdeeld.

Gezien het kleine aantal raadsleden is er geen onderscheid gemaakt naar andere achtergrondkenmerken. Van de raadsleden geeft 18% de voorkeur aan een ander dan het de genoemde stelsels. In een open antwoord konden zij aangeven welk stelsel de voorkeur heeft. Veel genoemde antwoorden zijn te vinden in bijlage 3.

Tabel 2.3 Raadsleden voor en tegen wetsvoorstel naar werkplek (procenten)

	voor stelsel zoals kabinet voorstaat	voor huidig stelsel
gemeenteraadsleden n=17	41	41
stadsdeelraadsleden n=89	14	64
raadsleden totaal n=106	18	60

bron: O+S

3 De ambtenaren

In dit hoofdstuk wordt de mening van de ambtenaren besproken. Eerst wordt bekeken welke aspecten zij belangrijk vinden in de reactie van het college van B en W naar het kabinet. Hierbij wordt een onderscheid gemaakt tussen voor- en tegenstanders van het wetsvoorstel. Ook wordt er een onderscheid gemaakt tussen ambtenaren die voor een stadsdeel werken en ambtenaren die voor de centrale stad of een dienst werken. Vervolgens wordt bekeken hoeveel ambtenaren er zijn voor een stelsel zonder stadsdelen zoals in het wetsvoorstel en hoeveel ambtenaren er voor een situatie zoals in het huidige stelsel zijn. Verder wordt er een verdeling gemaakt naar verschillende achtergrondkenmerken.

Alle Amsterdamse ambtenaren hebben de mogelijkheid gekregen de enquête in te vullen. Gezien de omvang van het aantal ambtenaren en het feit dat de contactgegevens van hen bekend zijn was het mogelijk hen allemaal te benaderen voor de enquête. Hiermee overstijgen zij in aantal het aantal ondervraagde burgers. Bij het ondervragen van de burgers is gebruik gemaakt van een steekproef; dit maakt dat er zowel bij de ambtenaren als bij de burgers vanuit kan worden gegaan dat de mening van de gehele groep wordt weergegeven. De respons onder de ambtenaren is 33%, dit zijn er 4.969. Van hen is 45% werkzaam bij een stadsdeel en 55% bij de centrale stad of een dienst. De respons onder de ambtenaren die voor een dienst of de centrale stad werken is 31%. Van de stadsdeelambtenaren heeft 39% gereageerd. Onder de respondenten zijn de ambtenaren met een laag salaris ondervertegenwoordigd; ambtenaren met een hoog salaris zijn oververtegenwoordigd. Ook hebben er naar verhouding veel stadsdeelambtenaren gereageerd. Er is een weging toegepast om de verhouding tussen het aantal ambtenaren met een hoger en lager salaris en die tussen het aantal ambtenaren dat voor de centrale stad en de stadsdelen werkt recht te trekken.

3.1 Welke aspecten vinden de ambtenaren belangrijk?

Van de verschillende genoemde aspecten vinden ambtenaren dienstverlening, financiën en bureaucratie het meest belangrijk, dit is te zien in tabel 3.1. Met name dienstverlening scoort hoog; van de ambtenaren vindt 92% dat er in de reactie naar het kabinet rekening moet worden gehouden met dit aspect. Slechts 60% vindt lokale democratie een aspect waar aandacht aan besteed moet worden. Ook benaderbaarheid wordt door ambtenaren minder belangrijk gevonden. Wanneer er een onderscheid wordt gemaakt tussen de ambtenaren die werken voor de centrale stad en voor een stadsdeel is te zien dat er vooral een verschil zit in de mate waarin zij lokale democratie belangrijk vinden. Door de ambtenaren die voor een stadsdeel werken wordt lokale democratie belangrijker gevonden dan door ambtenaren die voor de centrale stad werkzaam zijn.

Tabel 3.1 Ambtenaren per werkplek naar (heel) belangrijke aspecten (procenten)

	stad/dienst	stadsdeel	totaal
financiën	86	85	86
lokale democratie	53	67	60
benaderbaarheid	72	78	76
bureaucratie	87	85	86
bestuurlijke drukte	86	83	84
herkenbaarheid/taakverdeling	85	85	85
dienstverlening	92	91	92
participatie/inspraak	69	77	73

bron: O+S

Ook wanneer er een onderscheid wordt gemaakt tussen de voor- en tegenstanders van het wetsvoorstel is het verschil het grootst bij het aspect lokale democratie (zie tabel 3.2). Voor slechts 37% van de ambtenaren die voor een stelsel zonder stadsdelen zijn is lokale democratie een thema dat belangrijk is. Onder de tegenstanders van het wetsvoorstel, de voorstanders van stadsdelen zoals in de huidige situatie, vindt 90% van de ambtenaren lokale democratie een belangrijk thema. De voor- en tegenstanders van het wetsvoorstel verschillen ook van mening wanneer het gaat om de aspecten benaderbaarheid en participatie/inspraak. Deze beide aspecten zijn belangrijker voor tegenstanders van het wetsvoorstel dan voor de voorstanders.

Tabel 3.2 Ambtenaren voor en tegen wetsvoorstel naar (heel) belangrijke aspecten (procenten)

	voor stelsel zoals kabinet voorstaat	voor huidig stelsel	totaal
financiën	88	86	86
lokale democratie	37	90	60
benaderbaarheid	59	95	76
bureaucratie	86	86	86
bestuurlijke drukte	83	87	84
herkenbaarheid/taakverdeling	83	88	85
dienstverlening	90	95	92
participatie/inspraak	60	88	73

bron:O+S

Aan de respondenten werd ook gevraagd aan welke andere aspecten er aandacht besteed zou moeten worden in de reactie. Een lijst van veelgenoemde aspecten en opvallende antwoorden door de ambtenaren is te vinden in bijlage 4.

3.2 Voor- en tegenstanders wetsvoorstel naar achtergrond

Van de ambtenaren is 42% voor een stelsel zonder stadsdelen zoals voorgesteld in het wetsvoorstel, 34% is voor het behoud van de stadsdelen en pleit voor een stelsel zoals in de huidige situatie. De overige ambtenaren maakt het niet uit (6%) of ze hebben de voorkeur voor een ander dan de twee genoemde stelsels (15%). Dit konden zij kenbaar maken in een open antwoord. De meest genoemde antwoorden zijn te vinden in bijlage 4. Van verschillende achtergrond kenmerken is gekeken of deze invloed hebben op de mening van ambtenaren over het wetsvoorstel. Zo is er gekeken naar het aantal jaar dat de ambtenaar in dienst is bij de gemeente Amsterdam. Van de ambtenaren die nog geen 3 jaar werkzaam zijn bij de gemeente Amsterdam is 36% voor het behoud van stadsdelen en 40% is voor een stelsel zonder stadsdelen. De ambtenaren die langer dan 3 jaar in dienst zijn bij de gemeente Amsterdam wijken nauwelijks af van de totale groep ambtenaren.

Daarnaast is er is er gekeken naar het type werk dat ambtenaren doen. De ambtenaren die aangeven beleidsmatig werk te doen zijn vaker voor uitvoering van het wetsvoorstel (48%) dan ambtenaren die aangeven uitvoerend werk te doen (42%). Van deze groepen zijn respectievelijk 30% en 35% voor een stelsel met stadsdelen.

Verder is er een onderscheid gemaakt naar de werkplek van de ambtenaren. Het meest uitgesproken in hun mening zijn de ambtenaren die voor de centrale stad of een dienst werken. In tabel 3.3 is te zien dat 53% van hen voor het wetsvoorstel is en 23% is hiertegen. Hun mening verschilt behoorlijk van die van de stadsdeelambtenaren. Terwijl van de eerst genoemde groep 53% voor het opheffen van de stadsdelen is, is van de stadsdeelambtenaren 33% voor een stelsel zonder stadsdelen. Voor een stelsel met stadsdelen is, zoals gezegd, 23% van de ambtenaren van de centrale stad en van de ambtenaren die werkzaam zijn bij een stadsdeel is dit 43%.

Tabel 3.3 Ambtenaren voor en tegen wetsvoorstel naar werkplek (procenten)

	voor stelsel zoals kabinet voorstaat	voor huidig stelsel
ambtenaren centrale stad/dienst	53	23
ambtenaren stadsdeel	33	43
ambtenaren totaal	42	34

bron:O+S

Ook zijn er grote verschillen te zien wanneer er een verdeling wordt gemaakt tussen salaris groepen. Wanneer naar alle ambtenaren in totaal wordt gekeken is te zien in tabel 3.4, dat de ambtenaren met een salaris in schaal 12 het meest uitgesproken zijn in hun mening. Hun mening wijkt het meest af van de ambtenaren met een salaris in schaal 7 of lager; de ambtenaren met een lager salaris staan zijn het minder vaak eens met het wetsvoorstel en zien liever een stelsel met stadsdelen. Voor een stelsel zonder stadsdelen is 55% van de ambtenaren met een salaris in schaal 12 of hoger, van de ambtenaren met een salaris in schaal 7 of lager is dit 33%. Voor een stelsel met stadsdelen, zoals in de huidige situatie, zijn respectievelijk 43% en 22% van beide groepen.

Tabel 3.4 Ambtenaren voor en tegen wetsvoorstel naar salaris (procenten)

	voor stelsel zoals kabinet voorstaat	voor huidig stelsel
ambtenaren totaal	42	34
schaal 7 of lager	33	43
schaal 8 t/m 11	42	34
schaal 12 hoger	55	22

bron:O+S

Wanneer vervolgens weer het onderscheid wordt gemaakt tussen ambtenaren die werkzaam zijn voor de centrale stad of een dienst en degene die voor een stadsdeel werken is te zien dat met name bij de ambtenaren die voor de centrale stad werken er een groot verschil in mening zit tussen de hoge en lage salarisschalen. Van de ambtenaren met een salaris in schaal 7 of lager is 38% voor het wetsvoorstel, bij de ambtenaren met een salaris in schaal 12 of hoger is dit 63%. Slechts 15% van de ambtenaren met een hoog salaris bij de centrale stad of een dienst is voor het behoud van de stadsdelen, bij de lage salarissen is dit 36%.

Tabel 3.5 Ambtenaren voor en tegen wetsvoorstel bij stad/dienst naar salaris (procenten)

	voor stelsel zoals kabinet voorstaat	voor huidig stelsel
ambtenaren centrale stad/dienst	53	23
7 of lager	38	36
8 t/m 11	51	25
12 hoger	63	15

bron: O+S

Bij de ambtenaren die werkzaam bij het stadsdeel zijn de verschillen minder groot (tabel 3.6). Wat vooral opvalt is dat bij de ambtenaren die bij het stadsdeel werken het verschil in mening kleiner is naar mate het salaris hoger wordt; bij de ambtenaren van de centrale stad en diensten worden de verschillen juist groter naarmate het salaris hoger wordt.

Tabel 3.6 Ambtenaren voor en tegen wetsvoorstel bij stadsdeel naar salaris (procenten)

	voor stelsel zoals kabinet voorstaat	Voor huidig stelsel
ambtenaren stadsdeel	33	43
7 of lager	29	47
8 t/m 11	33	44
12 hoger	38	37

Bron: O+S

Conclusies

In dit rapport is bekeken welke aspecten de respondenten belangrijk vinden in de reactie van het college van B en W naar het kabinet. Zowel bij de inwoners van de gemeente Amsterdam, de raadsleden als de ambtenaren scoren financiën en dienstverlening hoog. Wanneer er een onderscheid wordt gemaakt tussen de voorstanders van het huidige stelsel en de voorstanders van een stelsel zonder stadsdelen worden verschillen duidelijk. Het valt op dat voor de voorstanders van het huidige stelsel in alle drie de ondervraagde groepen lokale democratie, benaderbaarheid en participatie/inspraak belangrijk zijn. Juist deze aspecten zijn het minst belangrijk voor de voorstanders van een stelsel zonder stadsdelen, voor hen is financiën een belangrijk aspect.

De inwoners van Amsterdam zijn verdeeld, 38% prefereert een stelsel met stadsdelen en eveneens 38% ziet graag een stelsel zonder stadsdelen. Onder de inwoners van de stadsdelen West en Oost is een stelsel met stadsdelen het meest populair, met name in stadsdeel centrum geeft men de voorkeur aan een stelsel zonder stadsdelen. De raadsleden hebben een voorkeur voor een stelsel zoals het huidige stelsel, met stadsdelen.

Onder de ambtenaren heeft een stelsel zonder stadsdelen de voorkeur. Wanneer er een onderscheid wordt gemaakt tussen ambtenaren die werkzaam zijn bij de centrale stad of een dienst en ambtenaren die werkzaam zijn bij een stadsdeel wordt duidelijk dat onder de eerste groep een stelsel zonder stadsdelen de voorkeur heeft, maar onder de stadsdeelambtenaren heeft een stelsel met stadsdelen de voorkeur.

Bijlage 1 Vragenlijst

Serial Serie nummer

--	--	--	--	--	--

Vragenlijst raadsleden

Welkom bij dit onderzoek.

O+S, de Dienst Onderzoek en Statistiek van de gemeente Amsterdam, legt u graag 10 vragen voor over het wetsvoorstel van het kabinet tot afschaffing van deelgemeenten c. q. deelgemeenteraden.

V1	<p>In het regeerakkoord heeft het kabinet vastgelegd dat 'Het bestuur zal worden georganiseerd vanuit de principes, 'Bestuur dichtbij de burger', 'Minder bestuurlijke drukte' 'Je gaat erover of niet' en 'Je levert tijdig'. In dat verband is een van de afspraken dat het 'kabinet komt met voorstellen tot afschaffing van de WGR+ en deelgemeenten c. q. deelgemeenteraden'.</p> <p>Inmiddels is er een concept wetsvoorstel tot afschaffing van deelgemeenten c. q. deelgemeenteraden, waartoe de Amsterdamse stadsdelen en stadsdeelraden behoren. Het College van B&W is gevraagd op dit concept te reageren. Om dat zo volledig mogelijk te kunnen doen wil het college graag van u weten aan welke aspecten zij in deze reactie aandacht moet besteden.</p> <p>In welke mate zijn de volgende aspecten belangrijk en zou het college daaraan aandacht moeten besteden?</p>					
			Heel belangrijk	Belangrijk	Niet belangrijk/niet onbelangrijk	Onbelangrijk
	Financiën (de kosten en opbrengsten van het stadsdeelstelsel)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Lokale democratie (nut en noodzaak van volksvertegenwoordiging en bestuur daarvan op stadsdeelniveau)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Benaderbaarheid (de mate waarin bestuurders aanspreekbaar en toegankelijk zijn voor burgers en organisaties)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Bureaucratie (duidelijkheid van regelgeving en de tijd die met een beschikking is gemoeid)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Bestuurlijke drukte (slagvaardigheid en duidelijke verantwoordelijkheden)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Herkenbaarheid/Taakverdeling (wie gaat over welk onderwerp)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Dienstverlening (kwaliteit informatie, voorlichting, documenten, vergunningen, uniformiteit)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Participatie en inspraak (mogelijkheden voor burgers en organisaties om deel te nemen aan besluitvormingsproces)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

V2 Zijn er andere aspecten waaraan het college volgens u in de reactie aandacht zou moeten besteden? Zo ja, welke?

--

V3 Is het huidige stelsel met centraal bestuur en stadsdeelbestuur voor de kwaliteit van uw werk ?

- 1 Bevorderend
 2 Eerder bevorderend dan belemmerend
 3 Maakt niet uit
 4 Eerder belemmerend dan bevorderend
 5 Belemmerend

wetsontwerp stadsdelen

V4 Wat heeft, alles afgewogen, uw voorkeur:

- 1 Een stelsel met stadsdeelraden en stadsdeelbesturen, zoals nu
- 2 Een stelsel zonder stadsdeelraden en stadsdeelbesturen, zoals het kabinet voorstaat
- 3 Anders, namelijk _____
- 4 Maakt mij niet uit
- 5 Weet niet

V5 Hoe lang werkt u voor de gemeente Amsterdam?

- 1 3 jaar of korter
- 2 Tussen 3 en 7 jaar
- 3 Langer dan 7 jaar

V6 Waar werkt u nu?

- 1 Bij stadsdeel
- 2 Centrale stad / dienst

V7 Zijn uw werkzaamheden ...?

- 1 Meer beleidsmatig
- 2 Meer uitvoerend
- 3 Wisselend
- 4 Anders

V8 In welke salarisgroep bent u ingedeeld?

- 1 Groep 7 of lager
- 2 Groep 8 tot en met 11
- 3 Groep 12 of hoger

V9 Hoe lang zit u al in de stadsdeel- of gemeenteraad?

- 1 korter dan 2 jaar
- 2 2 jaar of langer

Dit waren alle vragen. Hartelijk dank voor uw medewerking.

Door op 'Vorige' te klikken kunt u uw antwoorden bekijken. Door op 'Verzend' te klikken verzendt u uw antwoorden en sluit u de vragenlijst af. De vragenlijst kan hierna niet meer worden geopend.

Bijlage 2 Open antwoorden inwoners

Antwoorden open vragen inwoners.

V2, Zijn er andere aspecten waaraan het college volgens u aandacht aan zou moeten besteden?

Veel genoemde thema's:

Kloof tussen burger en politiek, bv.: "Afstand tot het volk. Deelraden zijn een tussenstap, en die gaat verdwijnen als de regering zijn zin krijgt."

Uniformiteit, bv.: "zorgen dat in ieder stadsdeel de zelfde regels gelden. daarom afschaffen deze geld verslindende deelraden."

en: "Uniforme richtlijnen voor het onderhoud van het openbare deel (groen/wegen/stoepen!/schoonhouden): als bewoner van Noord zie ik het verschil als ik mijn dochter in het dure stuk van Zuid bezoek. Ronduit stuitend!!!"

Centralisatie, bv.: "De stadsdelen moeten alleen loketten hebben zonder rare hoge ambtenaren."

en: "Wel dienstverlening dicht bij de burger, maar het politiek bedrijf hoort bij de stad; ik ben een Amsterdammer en geen Oostamsterdammer... Haagse model lijkt mij prima."

Lokale kennis, bv.: "Aan de professionaliteit van de stadsdeelraden. Dus de mensen die de functies moeten uitvoeren. Mensen die veel ervaring hebben."

en: "Het is mijns inziens zo goed als onmogelijk om op gemeentelijk of landelijk niveau de werkelijke problemen en zaken van een stadswijk te begrijpen en aan te pakken."

Hier gaat Den Haag niet over, bv.: "Volgens het principe 'Je gaat erover of niet' zou ik het kabinet laten weten, dat het organiseren van het stadsbestuur een interne zaak van Amsterdam is. Als Amsterdam deelraden wil, dan gaat Amsterdam daarover en niet Den Haag. De vraag is natuurlijk wel of er niet te veel deelraden zijn."

Kosten van hervormingen, bv.: "De voortdurende schaalvergroting, gevolgd door schaalverkleining gevolgd door schaalvergroting, enz. kost alleen maar heel veel geld. Ik heb het in het onderwijs allemaal meegemaakt. ook in het woonwagewerk is het zo gegaan. En het levert niets op. Het lijkt me zinvoller om de bestaande structuren voortdurend na te lopen wat gaat goed(zo laten) en wat kan verbeterd worden.

Ambtenaren die ontslagen worden door verandering van structuur, hebben meestal tot die tijd zinvol werk gedaan dat niet zomaar niet meer gedaan kan worden, dus komen er nieuwe ambtenaren op andere functies. Het leidt allemaal tot niets. Ministers moeten eens ophouden om steeds iets nieuws te verzinnen ter meerdere glorie van henzelf."

en: "De stadsdelen hier zijn nog maar net teruggegaan naar zeven. Deze nieuwe besturen en deelraden zijn net ingewerkt. Nu weer veranderen is geld en energie weggooiën."

Stadsdelen zijn (voor een groot deel) overbodig, bv.: “De ambtelijke organisaties kunnen veel diensten verlenen zonder stadsdeelbestuur. Stadscollege moet in het advies ingaan op bestuurlijke aspecten die vanuit de centrale stad kunnen worden georganiseerd en welke beslist vanuit een stadsdeelorganisatie moeten worden georganiseerd. In mijn beleving is dat niet veel. Ik woon ruim 20 jaar in de stad en heb van ongeveer vijf keer dat ik me tot het stadsdeel wendde niet 1 keer iets aan de stadsdeelraad gehad (beheer binnenterrein, hangjongeren, hondepoep, geveltuin, regelmatig autoinbraak/inbraak/overval)! En vijf keer paspoort verlengen kan zonder stadsdeelbestuur.”

Schaalgrootte, bv.: “Het is aangenaam om je tot een stadsdeel te kunnen wenden met klachten over de eigen omgeving. Vaak worden die klachten snel opgelost. In de tijd dat er geen stadsdelen waren bleven de klachten wat ze waren. De gemeente Amsterdam blijkt daarvoor te groot.”

en: “Burgers van een grote stad mogen niet worden achtergesteld t.o.v. burgers in kleine gemeenten, als het gaat om de schaalgrootte van democratisch bestuur. Een stadsdeel heeft een typische omvang van 100.000 inwoners. Als stadsdelen worden afgeschaft, zouden ook alle gemeenten kleiner dan circa 500.000 inwoners moeten worden opgeheven. Het is een misverstand om te denken dat het verminderen van de 'bestuurlijke drukte' en het stroomlijnen van trajecten een verbetering is. Al die discussie en procedures gaan echt ergens over. Hoedt u voor een snelle weg naar verkeerde besluiten! De stadsdelen hebben bij een deel van het publiek een slecht imago (traag, bureaucratisch, onprofessioneel). Dat komt vooral doordat de doorsnee mens nauwelijks beseft heeft van wat er lokaal speelt en hoe complex het is. Dat zal niet anders zijn na afschaffing. De gemeente erft gewoon dat imago.”

V4, Wat heeft alles afgewogen uw voorkeur:

Veel genoemde thema's:

Minder stadsdelen, bv.: “4 stadsdelen met elk voldoende ondersteuning en eenduidigheid voor heel Amsterdam in de regelgeving en tarieven.”

Geen stadsdelen, wel lokale service, bv.: “Een stelsel zonder stadsdeelraden en stadsdeelbesturen, zoals het kabinet voorstaat maar met lokale 'vertegenwoordiging' (kantoren waar men terecht kan voor rijbewijs, uittreksels, etc.).”

Meer, kleinere stadsdelen, bv.: “Kleinere deelraden en besturen die zich bezig houden met specifieke op de wijk toegespitste zaken.”

Bijlage 3 Open antwoorden raadsleden

Antwoorden open vragen raadsleden.

V2, Zijn er andere aspecten waaraan het college volgens u aandacht aan zou moeten besteden?

Veel genoemde thema's:

Verlies aan lokale kennis, bv.: "Kennisintensiteit, De mogelijkheid van het lokale bestuur alle aspecten van haar domein door en door te kennen."

Schaalgrootte, bv.: "Elk stadsdeel is zo groot (aantal bewoners) dat het een apart bestuur nodig heeft, anders creëer je een te grote afstand met de bewoners."

Kloof burger en politiek, bv.: "Door afschaffing deelraden wordt in deze grote steden de afstand burger-politiek enorm vergroot, iets wat we juist niet wilden toch? Problemen in kleine wijken zullen onopgemerkt blijven doordat er geen deelraadsleden meer zijn."

Verder interessante antwoorden:

Controle, bv.: "De controle die raden uitvoeren op bestuurders, mag niet verloren gaan. Wanneer de deelgemeenten worden afgeschaft krijgen ambtenaren meer macht. Is controle moeilijk en is er geen sprake meer van een democratisch proces."

V4, wat heeft alles afgewogen uw voorkeur:

Veel genoemde thema's

Metropoolregio
Stadsprovincie met stadsdelen, zonder centrale gemeenteraad.
Wijkraden

"Afschaffen van de gemeente raad en taken en bevoegdheden verdelen tussen stadsregio en stadsdelen"

Bijlage 4 Open antwoorden ambtenaren

Antwoorden open vragen ambtenaren.

V2, Zijn er andere aspecten waaraan het college volgens u aandacht aan zou moeten besteden?

Veel genoemde en opvallende thema's:

Uniformiteit, bv.: "Zo snel mogelijk opdoeken die bestuurslaag, zorgt alleen maar voor ongelijkheden voor Amsterdammers."

en: "Uniformiteit in regelgeving en beleid kan men alleen bereiken door het afschaffen van bestuursrechten en/of inperken van beleidsvaststellende taken van deelgemeenten."

Veiligheid binnen de stadsdelen.

Besluitvorming, bv.: "Wat gebeurt er met de bestuurlijke besluitvorming indien de stadsdeelraden wegvallen? Loop je daarmee niet het risico dat het ontzettend lang gaat duren voordat besluiten genomen worden?"

Schaalgrootte, bv.: "Verschil in schaalgrootte tussen andere kleine gemeentes en een stad als amsterdam. stadsdelen hebben al 130.000 inwoners en zijn voor de burger daardoor al het niveau van een grote stad. Als dat nog eens centraal gaat is de afstand nog groter." En: "Schaal en maat van het openbaar bestuur: een stadsdeel heeft aanzienlijk meer inwoners dan de gemiddelde gemeente en door de "bestuurlijke drukte" van de grote stad zijn de thema's die om democratische legitimiteit vragen talrijk (heterogene bevolking, sociale gelaagdheid, economische motor voor veel meer dan de stad alleen etc.). Juist door die bestuurlijke drukte is het nodig om de individuele burgers en zijn of haar bestuur dicht bij elkaar te brengen binnen een redelijke schaal wat op niveau van het college van B&W niet goed mogelijk is."

Lokale verbondenheid, bv.: "Verbondenheid van bestuurders met het stadsdeel. Bestuurders dienen woonzaam te zijn in het stadsdeel waar zij werken." en "Werk moet toch gedaan, vooralsnog is dan 'dicht bij de burger' wel zo prettig (voor de burger én de ambtenaar)."

Specificiteit van de stadsdelen, bv.: "Stadsdeel specifieke wensen/benodigdheden. Zuidoost is niet te vergelijken met west. Hier spelen andere culturen een rol, heeft participatie een andere vorm en zijn andere onderwerpen aan de orde: jeugd en veiligheid, drugsbeleid kent hier een specifieke invulling. Ik denk dat het stadsdeel beter af is met specifiek beleid dat met generiek beleid."

en: "Stadsdelen met een eigen identiteit zoals Noord en Zuidoost moeten behouden blijven inclusief een gekozen Raad. Stadsdelen kunnen goed samenwerken in de driehoek op lokaal niveau. Signaleren van criminaliteit en onveiligheid."

en: "Het feit dat voor met name de zwakkere stadsdelen (N,NW&ZO) erg gebaad zijn bij sterke bestuurders."

en: "Het lijkt me belangrijk om zichtbaar te maken dat stadsdelen een eigen karakter hebben en dus een aanpak op maat vragen om het meeste op de beste manier uit een stadsdeel te halen. Dit dient ook gewaarborgt te blijven als de stadsdelen zouden worden afgeschaft. De rest van de stad vind de natuur in Waterland misschien niet zo belangrijk, maar veel noorderlingen wel bijvoorbeeld."

Geen bestuur, wel lokale service, bv.: "Schaf de stadsdeelreden gerust af. Zorg voor zeven excellente stadswinkels, verdeel de stadsdelen over de portefeuilles en zet er desnoods een commissie op. De stadsdeelraden zijn over het algemeen van een onvolwassen bestuurlijke kwaliteit (of erger), goede uitzonderingen daargelaten. Er rijden nu tal van vuilniscontainerleeghaalbedrijven door de stad, schoonmaakbedrijven, hondenpoepopzuigbedrijven, hondendrollenzakjesbakkenophaalbedrijven, parkeermeterbedrijven (inclusief een keur aan meestal onmogelijke bediening die mijn bejaarde ouders totaal niet kunnen bedienen) en dat zijn alleen maar de dingen die we wel zien, als u begrijpt wat ik bedoel. Als burger van de stad zie ik halsreikend uit naar het vertrek van de stadsdeelraden. En als ambtenaar vind ik zelfs dat het zou moeten, om tot doelmatiger bestuur te komen."

en "Zorg er vooral voor dat het verschil tussen Deelraad en Stadsdeelkantoor duidelijk gemaakt wordt; het kantoor om de hoek is voor iedereen belangrijk, 7 'burgemeesters en wethouders' kunnen wat mij betreft wegbezuinigd worden."

Slecht moment, bv.: "Net een enorme reorganisatie achter de rug. Die slag is m.i. professioneel gemaakt en voor weer meer samenhang in de stad gebracht. Stadsdelen op zich zijn al behoorlijk grote gemeenten en kunnen goed binnen de gemeente op uitvoerend nivo uitstekend functioneren."

en: "De stadsdelen zijn nu de rommel van de samenvoeging aan het opruimen, de reorganisatie volgens vernieuwd model komt er aan alsook twee bezuinigingsrondes. Dat -gecombineerd met het afschaffen van de structuren - is alles een beetje veel in korte tijd en kan leiden tot chaos bij de overheid. Bij Stadsdeel Zuid ondervind ik het overigens aan den lijve."

en: "Geen voortdurende reorganisaties. De fusie heeft nodige geld en energie gekost. De werkgever moet wel betrouwbaar blijven en transparant. men is nu bezig deze organisatie op poten te zetten. Zo maak je het medewerkers lastig met andere dingen dan waarvoor ze aangenomen zijn. Dat kost allemaal tijd en geld. En de burger heeft er last van. Ik vind wel dat er oog moet zijn voor kwaliteit van bestuurders van stadsdelen en zeker ook van raadsleden. Als je ziet hoe groot Amsterdam is in vergelijking met ander steden is het helemaal niet gek om de macht / beleid en uitvoering te decentraliseren. Een nieuwe centraal geleide stad zal een grotere afstand tot de burger tot gevolg hebben. Daar moet, als het doorgaat wel een oplossing voor gevonden worden. Vroeger hadden we projectgroepvoorzitters. nu wellicht een dan een vergelijkbare oplossing."

"Volgens mij snijdt het argument van "vertoont trekken van een extra bestuurslaag" hout. Ga hier serieus op in. Laat eventueel ook zien hoe dit gedrag wordt aangepakt."

"Uitwerken van andere modellen/ vergelijken met bijvoorbeeld Den Haag. Kan dat werken in Amsterdam? Of: hoe zijn grote steden als Berlijn en Brussel georganiseerd?"

“Uit eigen ervaring: veelal en vooral wordt in de centrale organisatie gesuggereerd dat de stadsdelen de slagvaardigheid in de weg staan en de mate van bureaucratie onnodig verhogen. Ik ben tot een tegenovergestelde conclusie gekomen. De centrale diensten zijn groots en log opgetuigd, weinig transparant en vaak op (grote)afstand van het centrale bestuur opererend. Bij de collega's van de centrale diensten leven veel vooroordelen over het niveau en mogelijkheden van de stadsdeelcollega's. Samenwerking, slagkracht heeft daar last van. Mag er al kritiek zijn op het nut en functioneren van de stadsdelen dan geldt die zeker ook de centrale diensten en hun directies. Graag dus hand in eigen boezem bij het beoordelen van de (inmiddels) professioneel werkende stadsdelen. Komt het toch van reorganisatie door een mogelijke wetswijziging dan graag ook de organisatie, bevoegdheden, budgetten en 'macht' van de directies van de centrale diensten meenemen in een nieuw in de richten (ambtelijke/bestuurlijke) organisatie.”

“Herkenbaarheid, dwz. de bewoners en organisaties in een stad en stadsdeel moeten zich herkennen in cq. het bestuur zou een afspiegeling moeten zijn van het bestuur. Op stedelijk niveau is dit moeilijk te realiseren, op stadsdeelniveau heel goed. Goed georganiseerde, compacte centrale diensten met een duidelijke visie en bepalende rol in de stad. Uitvoering van beleid bij uitvoerende diensten e/o stadsdelen leggen”

“In het verleden zijn de stadsdelen opgericht om het bestuur dicht bij de burger te brengen. Gezien de huidige situatie dat de burger op een makkelijke manier zijn bestuur kan benaderen geeft aan dat dit goed gelukt is. ik het verleden was de politiek/bestuurders vrijwel niet te benaderen het bestuur zat in een ivoren toren. Gezien de grote van Amsterdam lijkt het mij vrijwel onmogelijk dat een bestuurder van de centrale stad contact kan houden met alle bewoners die dat wensen. En dan ook nog eens inhoudelijke kennis op te doen van zo'n groot gebied.”

“Ja, duidelijke analyse of inderdaad de beoogde voordelen van dit wetsvoorstel behaald worden, want de rompslomp die teweeg wordt gebracht moet de moeite waard zijn om dit te doen, ANDERS NIET DOEN !!”

“Ik vrees dat de wil van het kabinet niet meer te veranderen is en wij ons moeten richten op: wat na 2014. Wel stad met service in de wijken (met welke benamingen), maar geen stadsdelen met bestuurders meer. Nadeel: geen lokale politiek. Voordeel: stad kan als geheel weer één koers bepalen en varen (Amsterdam, wereld-fietsstad, overal in Amsterdam komen doorgaande fietsroutes, breed, doorgaand, goed wegdek, voorrang, iedereen op de fiets, Amsterdam gezonde stad, gezonde jeugd, jongeren, volwassenen, ouderen, en geen flauwekul meer met transferia en goedkope ov-kaarten en electroscooters en electro autos en gratis stroom terwijl voor parkeren van de fiets betaald moet gaan worden.”

Efficientie: “Efficiënter werken én sneller werken mét minder overheidsambtenaren.”

Werkgelegenheid: “Denken aan het creëren van arbeidsplaatsen voor al de ambtenaren die hun baan kwijt raken, in een periode waar er weinig vacatures zijn. Men zou niet in een tijd waar er weinig werk is, ook nog eens abrupt moeten snijden in andermans brood. Ik heb er geen moeite mee wanneer het geleidelijk aan zou gaan. laat er minder zetels zijn drukt ook weer een x bedrag dat in de miljoenen zit...”

Langere lijnen: “Een groter bedrijf betekent langere lijnen. Bij de fusie werd dit al merkbaar.”

Kosten: “De kosten die gemoeid zijn met het beëindigen van de deelgemeenten moeten reëel in beeld worden gebracht. dat is het nu niet als het college zegt dat het 100 miljoen kost en minister Donner beweert 7,6 miljoen een reële inschatting te vinden!!!”

“Bestuurlijke aandacht dient gewaarborgd te worden. Risico van 'vergeten delen' van de stad omdat de politiek (gemeenteraad en college) verder van de burger afstaat. Macht van de ambtenaren (vierde macht) wordt groter zonder politiek bestuur. Sinds de zeven stadsdelen is samenwerking duidelijk verbeterd en slagkracht vergroot. Zou zonde zijn om dit om zeep te helpen”

V4, Wat heeft alles afgewogen uw voorkeur:

“Zonder stadsdelen maar wel met service punten voor de burgers. Net zoals in gemeente Den Haag.”

“Wel stadsdeelbesturen geen stadsdeelraden.”

Bijlage 5 ingezonden brief

Mijn reactie hierop:

De deelgemeenten zijn in het leven geroepen in het belang van de lokale overheid en deugdelijkere verbondenheid tussen de burger en de overheid. Deze uitgangspunt staat nu nog steeds centraal. Door de gekozen eigen volksvertegenwoordiging ontstaat er eerder draagvlak en betrokkenheid vanuit de lokale omgeving voor de genomen plaatselijke besluiten.

Stadsdelen c.q. deelgemeenten bestaan al sedert 30 jaar (sinds 1980). Zou dit nu betekenen dat het dan jarenlang niet goed is gegaan?

Het lijkt erop dat de voornaamste reden met name ligt op een mogelijke bezuiniging van 7,5 miljoen. Echter zijn vorig jaar al stadsdelen teruggebracht van 11 naar 7. De fusie c.q. reorganisatie van de stadsdelen is nog niet volledig afgerond of de burger en de gemeentelijke organisatie wordt weer geconfronteerd met een conceptwetsvoorstel danwel ongewenste verandering.

Rotterdam en Amsterdam zijn de enigen die zich kenmerken met deelgemeenten en de wetswijziging(en) is dus hoofdzakelijk voor deze steden bedoeld. Is het conceptwetsvoorstel hoog nodig en onmisbaar?

Er zou onduidelijkheid bestaan over de verdeling van de bevoegdheden. Er is toch per gemeente een bestuursakkoord en verordening waarin de taken, werkzaamheden en onderlinge afspraken zijn weergegeven?

Zoals het conceptwetsvoorstel voor nu is gepresenteerd, ben ik geneigd om dit niet toe te juichen.